VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 188)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 122)**

z dnia 26 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 188)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 122)

26 września 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (druki nr 823 i 1666).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Rafał Magryś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Waszkiewicz** dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Grażyna Nojszewska-Łasicka** i **Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Radosław Radosławski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Proszę także o wyciszenie rozmów na sali, abyśmy mogli rozpocząć posiedzenie dwóch Komisji. Bardzo proszę członków prezydiów o wsparcie mnie i zajęcie miejsc obok.

Dobry wieczór. Witam wszystkich państwa. Dziękuję za przybycie pomimo późnej pory. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Infrastruktury. Potrzeba zwołania dzisiejszego posiedzenia wynika z konieczności zaopiniowania poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (druki nr 823 i 1666). Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia? Nie słyszę uwag.

Uznaję zatem, że porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji. Na początku chciałbym powitać pana wiceministra pracy i polityki społecznej, pełnomocnika rządu ds. osób niepełnosprawnych Jarosława Dudę. Witam także wiceministra spraw wewnętrznych, pana Rafała Magrysia oraz wszystkich państwa, którzy przybyliście mimo tej późnej pory. Jak referowałem podczas drugiego czytania, sprawa jest bardzo ważna i bardzo trudna, skoro aż rok trwały prace nad tym projektem. Mimo to, po przyjęciu sprawozdania przez nasze Komisje, w toku dalszych prac zidentyfikowaliśmy jeszcze kilka regulacji, elementów, które w naszej ocenie wymagają doprecyzowania, by w stosowaniu ta ustawa nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. To tyle wstępu, wprowadzenia i powitania. Bardzo proszę pana przewodniczącego Stanisława Żmijana o prowadzenie posiedzenia Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo za zaszczyt i wyróżnienie. Rozumiem, że porządek został już przyjęty. Dobrze. Wobec tego, że porządek został już przyjęty przystępujemy do jego realizacji. Mamy rozpatrzenie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu

drogowym oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (druki nr 823 i 1666). Proponuję następujący sposób procedowania…

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to tytułem wyjaśnienia. W związku z tym, że zgłaszałem te poprawki w trakcie drugiego czytania też chciałbym je móc referować. Zwłaszcza w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, choć wydaje się, że kwestie są techniczno-legislacyjne a nie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chcę zaproponować sposób procedowania. W czasie drugiego czytania mieliśmy zgłoszonych osiem poprawek. Proponuję rozpatrywać je kolejno. Wnioskodawca – krótkie wprowadzenie. Proponuję jeden głos za, jeden głos przeciw, stanowisko rządu i będziemy rozstrzygać. Na wszelki wypadek proponuję, żebyśmy w którymś punkcie nie wszczęli debaty, bo często pojawia się taka pokusa. Jest oczywiście zgoda? Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Poprawka pierwsza. Bardzo proszę pana przewodniczącego Sławomira Piechotę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałem mocno podkreślić, że nadal uważam, że wielką wartością tego projektu jest jego komisyjny charakter. Projekt został zgłoszony przez Komisje, natomiast, żeby nie komplikować zgłaszania poprawek w drugim czytaniu poprosiłem przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, aby to on sygnował i rekomendował te poprawki. Tak jak wspomniałem. Poprawki były szeroko dyskutowane w ciągu czterech ostatnich tygodni jakie upłynęły od posiedzenia naszych Komisji, na którym przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji.

Poprawka pierwsza wprowadza jedynie uzupełnienie dotyczące obowiązku zwrotu karty przez placówkę, która użytkuje pojazd do przewozu osób niepełnosprawnych. Dotychczas było to niedoregulowane. Chodzi o to, aby jednoznacznie na taką placówkę nałożyć obowiązek. Skoro przestaje użytkować ten pojazd, to karta nie powinna pozostać w tej placówce, tylko powinna zostać zwrócona do zespołu, który wydał tę kartę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Głos za i głos przeciw? Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Pytam, czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki nr 1?

Poseł Małgorzata Gosiewska (PiS):

Mam tylko takie pytanie: czy sformułowanie „zaprzestania wykorzystania pojazdu" jest na tyle ścisłym pojęciem, że może znaleźć się w ustawie? Czy ono nie pozwala dowolnie interpretować tego zapisu?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zawsze prawodawca stoi przed dylematem, czy prawo ma być bardzo precyzyjne (a jednocześnie istnieje ryzyko kazuistyki), czy też wystarczająco ogólne. Wtedy, co prawda, stoimy w obliczu pytań co do interpretacji przepisu, ale za to prawo może być stosowane do szeregu sytuacji i również do szeregu sytuacji, które zmieniają się. W tym przypadku wydaje się, że ta granica ogólności nie została przekroczona. Sformułowanie „zaprzestania wykorzystywania" będzie zapewniało szereg faktycznych sytuacji, które mogą się wydarzyć. Samochód może zostać zezłomowany, sprzedany. Jest to na tyle pojemne – a jednocześnie wystarczająco precyzyjne – sformułowanie, że od strony legislacyjnej nie widzimy niebezpieczeństwa dla tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy to wyjaśnienie wystarcza? Tak. Dziękuję bardzo. W związku z tym, pytam jeszcze raz, czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki nr 1? Nie ma.

Stwierdzam, że połączone Komisje zarekomendowały pozytywnie poprawkę nr 1. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę panie przewodniczący o wprowadzenie do tej poprawki.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Druga poprawka wynika z ustalenia, iż trzeba precyzyjniej określić w ustawie wskazania dla ministra wydającego akt wykonawczy, aby te zalecenia, wskazania były wyczerpujące, żeby nie było wątpliwości w jakim kierunku ma iść uregulowanie dokonane przez ministra w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma głosów państwa posłów. Bardzo proszę o stanowisko rządu? Pozytywne. Dziękuję. W związku z tym, pytam, czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki nr 2? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że połączone Komisje wydają pozytywną rekomendację dla poprawki nr 2. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę bardzo pana przewodniczącego Piechotę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Trzecia poprawka stanowi wypełnienie rekomendacji zawartej w stanowisku Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który wskazywał, że utrata ważności karty powinna powodować, po określonym czasie, usunięcie danych związanych z tą kartą z centralnej ewidencji. Aby w tej centralnej ewidencji nie pozostawały dane o kartach, które dawno wyszły z obiegu. Nie są używane i tym bardziej nie ma potrzeby archiwizowania i trzymania w tej ewidencji tych nieaktualnych danych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest głos za, głos przeciw? Nie ma. Proszę o stanowisko rządu? Pozytywne. Zwracam się do państwa posłów. Czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki nr 3? Nie ma.

Stwierdzam, że połączone Komisje pozytywnie rekomendują poprawkę nr 3. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Bardzo proszę pana przewodniczącego Piechotę. Przepraszam, wcześniej przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Radosławski:

Poprawkę nr 4 należy łącznie rozpatrywać z poprawką nr 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piechota.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Poprawka czwarta dotyczy materii, która sprawiła nam szczególne trudności, bowiem jest to zupełnie nowatorskie rozwiązanie, które ma zapewnić, że zarządzający przestrzeniami, na których możliwy jest postój samochodów, będą musieli wyznaczać minimalną liczbę miejsc zarezerwowanych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową. Tu chciałbym bardzo serdecznie podziękować przedstawicielom ministra transportu, którzy włożyli ogrom pracy, by pomóc w dopracowaniu tego uregulowania. Rozwiązania, które przyjęliśmy w sprawozdaniu, uznaliśmy, że są wadliwe i trzeba bardzo precyzyjnie określić o jakie obszary chodzi. Chodzi o te miejsca postojowe a nie o parkingowe i usytuowane w określonych miejscach. Wprowadzamy też te minimalne wielkości miejsc. Przy czym, w art. 3 ust. 2 w pkt 4 zmieniamy minimalną liczę miejsc tam, gdzie jest więcej niż 100 stanowisk postojowych. To jest doprecyzowanie tego, co było zawarte w sprawozdaniu podkomisji, aby ta regulacja była spójna z dotychczasowym sposobem stosowania ustawy o drogach publicznych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o głosy państwa posłów, za lub przeciw. Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Dróg i Autostrad w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Jarosław Waszkiewicz:

Dziękujemy za bardzo dobrą współpracę. Jest pozytywna rekomendacja ministerstwa transportu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki nr 4 i 7? Bardzo dziękuję za podpowiedź. Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że połączone Komisje pozytywnie rekomendują poprawki nr 4 i 7. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Bardzo proszę, przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Legislator Radosław Radosławski:

Tutaj również proponujemy łączne rozpatrywanie poprawki piątej z poprawką szóstą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuje bardzo. Proszę bardzo pana przewodniczącego Piechotę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jest to także novum, które wprowadzamy do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Chodzi o to, żeby przy przygotowywaniu planów zobowiązać organy, które przygotowują te plany do analizy potrzeb w zakresie wyznaczania minimalnej liczby miejsc postojowych zarezerwowanych dla pojazdów wyposażonych w kartę parkingową. Uważamy, że lokalnie mogą być to bardzo zróżnicowane sytuacje, inne w uzdrowiskach, inne w pobliżu szpitali, ośrodków rehabilitacyjnych, parków, czy urzędów a inne – na terenach mieszkalnych. Zatem, aby zobowiązać tych, którzy przygotowują i uchwalają te plany, aby w oparciu o takie rzetelne i pogłębione analizy wyznaczać te miejsca postojowe dla pojazdów zaopatrzonych w karty parkingowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Państwo posłowie – głos za, przeciw? Nie słyszę. Proszę o stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu w MTBiGM Jarosław Waszkiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc, czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawek nr 5 i 6? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że połączone Komisje pozytywnie rekomendują brzmienie poprawek nr 5 i 6. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Bardzo proszę pana przewodniczącego Piechotę.

Poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Wobec tej poprawki pojawiły się zasadnicze wątpliwości, na ile jest ona spójna z wcześniej przyjętymi rozwiązaniami. Dlatego chciałbym poprosić o pomoc stałego doradcę Komisji, pana Krzysztofa Patera, ewentualnie pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Wydaje się, że tej poprawki nie należy wprowadzać do naszej regulacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan Krzysztof Pater.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Wydaje się, że – tak, jak powiedział pan przewodniczący – tej poprawki nie należałoby przyjmować dlatego, że mamy już w ustawie art. 6, który stanowi, że opłatę ewidencyjną będzie się pobierało od dnia 4 stycznia 2016 r. a więc od momentu, kiedy ruszy ta centralna ewidencja. Wcześniej ta centralna ewidencja musi być zbudowana. W związku z tym przepisy zawarte w art. 1 pkt 2 muszą wejść w życie

wcześniej. Szczególnie chcę zwrócić uwagę na przepis zawarty w art. 1 pkt 2 lit. b), który mówi, na co są przeznaczone wydatki funduszu. Są, oczywiście, przeznaczone m.in. na tworzenie, rozwój i funkcjonowanie ewidencji a więc gdyby ta poprawka została przyjęta, to pojawiłaby się wątpliwość, czy w ogóle może rozpocząć wcześniej proces budowy centralnej ewidencji posiadaczy kart. Najlepszym rozwiązaniem byłoby wycofanie jej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chciałby coś do tego dodać?

Legislator Radosław Radosławski:

W zasadzie po tej wypowiedzi nie mamy nic do dodania. Podzielamy opinię wyrażoną przez pana Patera. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Rafał Magryś:

Szanowni państwo przewodniczący, chciałem oddać głos panu dyrektorowi Romanowi Kusykowi, który objaśni jeszcze sprawę, o której mówimy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Ewidencji Państwowych w MSW Roman Kusyk:

Rzeczywiście, jedynym źródłem finansowania systemu informatycznego CEPiK jest fundusz celowy. Tak, że budowa centralnej ewidencji kart parkingowych, która ma być częścią systemu informatycznego CEPiK również musi być sfinansowana z funduszu celowego. Te wydatki muszą być ponoszone zanim powstanie ta ewidencja, czyli przed 4 stycznia 2016 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że stanowisko jest negatywne do tej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu w MSW Roman Kusyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Zwracam się do państwa posłów, czy jest sprzeciw do negatywnej rekomendacji poprawki nr 8? Nie ma. Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że połączone Komisje negatywnie rekomendują poprawkę nr 8. Momencik, to jeszcze nie wszystko. Należy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby tę misję kontynuował pan poseł przewodniczący Sławomir Piechota. Czy są inne propozycje?

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ma. Wybraliśmy posła sprawozdawcę. Pozostaje nam jeszcze określenie terminu opinii z MSZ. Proponuję, aby była to godzina 8.15 dnia jutrzejszego. Szanowni państwo, Wysokie Komisje, wobec wyczerpania porządku posiedzenia zamykam je.

Dziękuję państwu za udział.